

М.Л.МАРТЕМЬЯНОВ, архитектор (Институт общественных зданий)

Современные досуговые центры для молодежи как альтернатива существующим Домам культуры

Переход к рыночным отношениям вызывает необходимость постоянного обогащения содержания деятельности учреждений культуры, методов ее осуществления и поиска новых досуговых технологий.

В настоящее время социокультурная ситуация в России характеризуется целым рядом негативных процессов, наметившихся в сфере духовной жизни — утратой духовно-нравственных ориентиров, отчуждение от культуры и искусства детей, молодежи и взрослых, существенным сокращением финансовой обеспеченности учреждений культуры, в том числе и деятельности современных культурно-досуговых центров.

Досуг молодежи в основном выполняет коммуникативную (общение с друзьями) и рекреативную (около одной трети старшеклассников отмечают, что их любимое занятие на досуге — «ничего неделание») функции. В то же время познавательная, креативная и эвристическая функции не реализуются вовсе или реализуются недостаточно.

Досуг представляет собой деятельность в свободное время вне сферы общественного и бытового труда, благодаря которой человек восстанавливает работоспособность и развивает в себе умения и способности вне сферы трудовой деятельности. Досуг не пустое времяпрепровождение — это деятельность, осуществляемая в русле определенных интересов и целей, которые ставит перед собой человек:

любительский труд, творчество, физкультура и спорт, туризм, путешествия и многое другое.

Молодежь, по мнению В.Т.Лисовского, это «...поколение людей, проходящих стадию социализации, усваивающих, а в более зрелом возрасте уже усвоивших,

образовательные, профессиональные, культурные и другие социальные функции...» [1].

На основе возрастных критериев молодежи в ее составе можно выделить следующие группы, с различными интересами и требованиями к организации досуга:

16–18 лет — старшие школьники и учащиеся профессиональных училищ

18–23 лет — студенты высших учебных заведений и работающая молодежь;

23–35 лет — работающая молодежь;

Между работой и отдыхом социологи, психологи, экономисты установили прямую взаимосвязь. В культурно-досуговой деятельности был проведен ряд исследований. Наиболее точными и плодотворными являются исследования Ю.А.Стрельцова, который считает «что любой вид свободной деятельности несет в себе как функцию

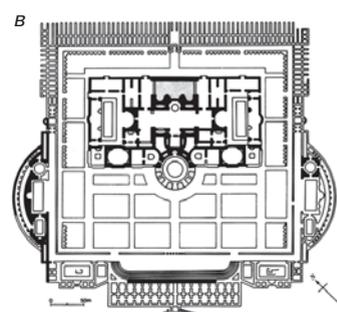
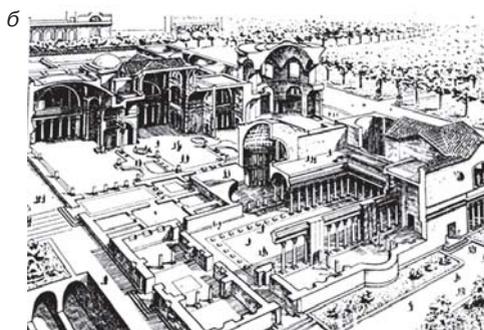


рис. 1. Римские термы Каракаллы: а — существующее состояние; б — перспективный вид; в — план

восстановления сил, так и функцию развития знаний и способностей человека. Однако одна из этих функций является преобладающей, доминирующей: как вид деятельности, имеет свойство развлекать человека либо преимущественно восстанавливать его силы» [2]. Конечно, отдых и развлечения тесно переплетаются друг с другом, но есть и свои различия.

Практика показывает, что наиболее привлекательными формами досуга для молодежи являются музыка, танцы, игры, ток-шоу, КВН, физкультура и спорт. Однако не всегда культурно-досуговые центры строятся, исходя из интересов молодых людей. Надо не только знать сегодняшние культурные запросы молодых, предвидеть их изменение, но и уметь быстро реагировать на них, суметь предложить новые формы и виды досуговых занятий.

Так, журнал «Социс» провел исследования о предпочтениях городской молодежи (на примере г. Зеленограда) и выявил следующие закономерности (таблица).

Данные опроса свидетельствуют о том, что основная масса современной молодежи больше предпочитает развлечения пассивные. Тем не менее, в общей массе выделяются спортивные виды деятельности с физкультурно-оздоровительной функцией.

В наше время — время увеличения объема и скорости обмена информации, общения с помощью техники и с самой техникой, дефицита живого человеческого общения проблема организации досуга молодежи как поколения, ответственного за будущее, которому необходимо иметь культурные корни в прошлом, становится наиболее актуальной.

В этом контексте решается вопрос: закономерно ли выделение из общей массы разнообразных досуговых центров отдельных центров для молодежи? Обратимся к истории развития досуговых центров. Здесь хотелось бы рассмотреть:

Виды досуга	Доля опрошенных, %
Дома	
Чтение книг, журналов	54,0
Просмотр телепередач, видеофильмов; прослушивание радиопередач, аудиокассет	77,6
Народные промыслы (вязание, шитье, плетение, вышивание)	10,5
Художественные промыслы (рисование, лепка, фитодизайн, роспись по различным материалам и др.)	11,1
Сочинение (стихи, проза)	9,7
Компьютер (игры)	39,7
Компьютер (программирование, отладка)	19,4
Спорт, здоровый образ жизни	44,2
Уход за домашними животными	28,2
Общение с друзьями	73,6
Другое	2,8
Затруднились ответить	1,2
Вне дома	
Клубы по интересам (кинологи, любители бардовой песни, экологи, любители бега, футбола)	9,1
Спортивные секции	27,4
Посещение катка, бассейна, спортплощадок самостоятельно	33,1
Курсы иностранных языков	19,6
Секции и кружки технического творчества	1,2
Секции и кружки народных промыслов	0,8
Обучение музыки, танцам, рисованию и т.п.	14,7
Факультативы при учебных заведениях	6,5
Посещение библиотеки, читальных залов	14,5
Посещение кинотеатров	30,0
Посещение театров	32,3
Дискоотеки	57,3
Посещение кафе-баров	40,9
Дача, приусадебное хозяйство	24,2
Массовые праздники, гулянья	37,1
Профессиональная ассоциация	3,6
Общение со сверстниками в клубах свободного посещения	46,4
Другое	2,6
Затруднились ответить	2

Примечание. Всего было опрошено 250 чел.

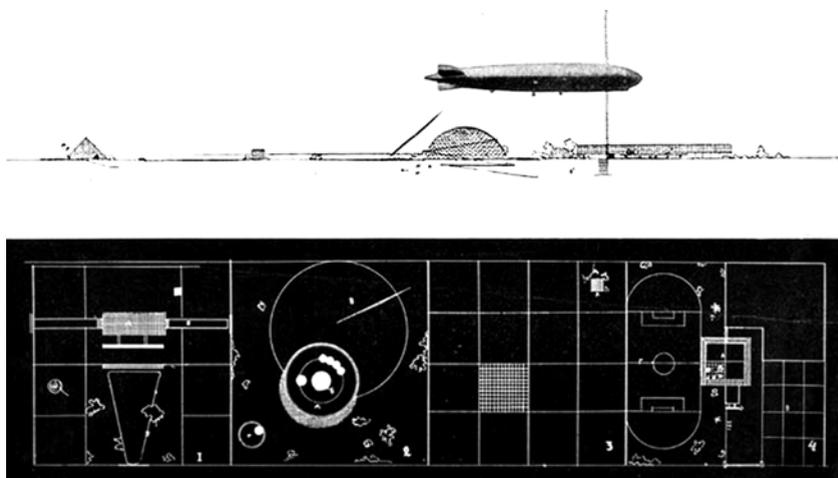


рис. 2. Проект Дворца культуры – культурно-общественный центр крупного жилого района. Архитектор И.Леонидов, 1930 г.

появление различных типов досуговых сооружений с древнейших времен до наших дней;

развитие и виды молодежных досуговых учреждений в нашей стране и за рубежом;

теоретические работы по модернизации системы учреждений досуга и учреждений досуга для молодежи.

Анализируя само явление досуговой деятельности, ее разновидностей и их архитектурное воплощение, можно сделать вывод, что досуг молодежи изначально являлся основной составной частью всей досуговой деятельности.

С древних времен существовали места «официального» проведения досуга — священные и обрядовые. Причем, обряды, связанные именно с молодежью, занимали значительное место.

В античной Греции появились театры, стадионы, гимназии, библиотеки, храмы. А римская культура подарила миру первые многофункциональные центры — термы, в составе которых были помещения для массажа, бани, бассейны, спортивные арены, библиотеки, сады, комнаты для деловых встреч, лоджии для диспутов (рис. 1).

В средние века разнообразие объектов досуговой деятельности объясняется расслоением общества. Это дворцы и загородные резиденции феодалов (балы, турниры, пиры) и простые цеха ремесленников, выполняющие роль первичных клубных ячеек. Духовенство имело особые центры — монастыри, включавшие множество функций: соборы, залы для собраний, трапезные, библиотеки, гостиницы, школы, винодельни, сельскохозяйственные угодья, живописные и скульптурные мастерские. В то же время складывалась структура нецерковных образовательных учреждений. Появились первые университетские города, устроенные по принципу монастырских комплексов, которые содержали часовню, зал, ворота — основные элементы структуры. Даже в то время зал был одним из важнейших элементов университетской жизни — как место общих собраний молодых людей, встреч и трапез.

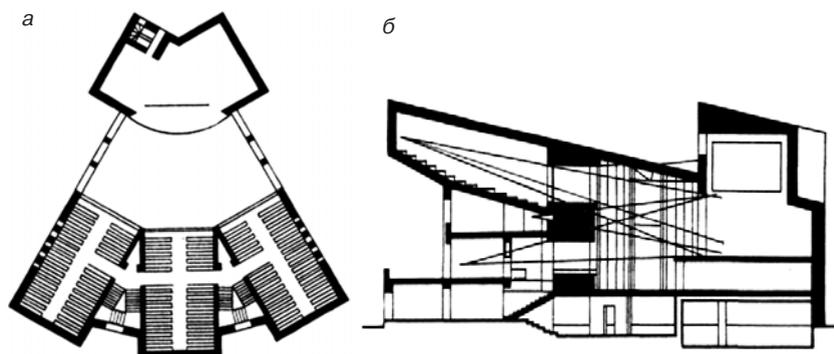


Рис. 3. Клуб им. Русакова. Архитектор К.Мельников, 1927–1928 гг.: а — план; б — разрез



Рис. 4. Молодежный центр в г.Эрланген

При капитализме снова появляются общедоступные досуговые сооружения: театр, выставочная галерея, парки. Рабочие проводят свободное время в «питейных заведениях» — кафе, таверне, бистро, пивной, баре, некоторые из которых включали элементы клубной работы. Зарождаются первые клубы по профессиональным и товарищеским интересам.

В середине XIX в. происходит развитие зрелищно-развлекательных форм — кино, варьете, луна-парк (индустрия развлечений), где молодежный характер развлечений (в силу специфики возрастных особенностей) играет главную роль.

Начало XX в. характерно бурными политическими и социальными изменениями. В этих условиях обособляются понятия молодежной политики, молодежной культуры, молодежного досуга. Все это непосредственно отражается на архитектуре: вслед за многофункциональными досуговыми комплексами создаются комплексы отдельно для молодежи. Таким образом, создание молодежных

центров — это явление социального характера, явление времени. Эта тенденция находит отражение как на практике, так и в теории и в нашей стране, и за рубежом. Накапливается огромный опыт таких сооружений.

В 1920–1930-е годы в России, наряду с идеями создания Дворцов и Домов культуры, разрабатываются проекты Домов юного пролетария, Дворцов молодежи. Выдвигаемые идеи «забегают» далеко вперед, не всегда имея средства на осуществление (рис. 2, 3).

Однако в начале XX в. не были воплощены в жизнь имеющиеся проекты домов молодежи — в 1925 г. основной формой работы с молодежью утверждаются юношеские секции при домах и дворцах культуры общего типа.

Лишь в 1950–1960-е годы происходит возвращение к данной проблеме. Намечается переход от проектирования отдельных зданий к проектированию культурных центров. Параллельно наблюдается специализация учреждений культуры по видам и возрастным категориям.

За рубежом схожие социальные процессы приводят к появлению многофункциональных культурных центров и решению проблемы организации молодежного досуга.

Во Франции строительство домов молодежи началось после Второй мировой войны: в каждом городе, сельском населенном пункте, районе строились учреждения клубного типа. Их задачей было объединить, наладить

контакты между людьми разного происхождения, разных профессий. По замыслу это нечто большее, чем клуб. Программа деятельности вырабатывалась и осуществлялась членами клуба (развлечения; физическая, практическая, интеллектуальная, художественная деятельность, информация; спектакли; путешествия; общественно-бытовое обслуживание).

Другой элемент молодежного досуга во Франции — дома культуры. В отличие от домов молодежи они не являлись рядовым элементом социального оснащения города, но высшей ступенью различных общественно-воспитательных учреждений, организующей и координирующей культурную деятельность своего района.

В Германии существовавшие молодежные учреждения подразделялись на централизованные молодежные клубы; молодежные секции при ДК, учебных заведениях; Дома пионеров, дома науки и техники для школьников; спортивные залы, комплексы и зоны отдыха.

Удачный пример объединения молодежного и спортивного центров — Молодежный центр «ФРАН-КЕНХОФ» в г.Эрланген (рис. 4).

В Японии молодежные центры, вынесенные за городскую черту, решают проблему развлекательного отдыха; в черте города центры выполняют еще и просветительские, обучающие функции.

Во многих городах США, Канады, Англии и других стран молодежные центры располагаются при университетских комплексах. В г.Беркли (США) функционировал «Центр активности» — комплекс общественно-культурного центра Калифорнийского университета (рис. 5, 6).

Обширный практический опыт проектирования молодежных центров подкреплялся теоретическими работами. Начиная с 1960-х годов, отвечая требованиям времени, наряду с практическими ведутся теоретические разработки многофункциональных центров, универсальных досуговых центров, молодежных творческих центров.



Рис. 5. Комплекс общественно-культурного центра Калифорнийского университета



Рис. 6. Бизнес школа Калифорнийского университета с досуговым центром



а



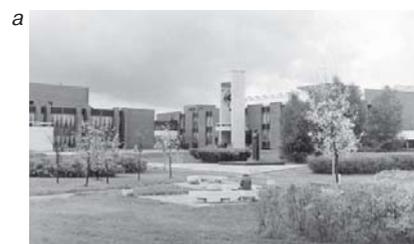
б



в

Рис. 7. Дворец пионеров на Ленинских горах. Архитекторы И.Покровский, В.Егеров, В.Кубасов, Ф.Новиков, Б.Палуй

а — главный вход; б — вид с восточного фасада; в — интерьерное решение



а



б

Рис. 8. Московский институт электронной техники (МИЭТ) в г.Зеленограде. Архитекторы. И.Покровский, И.Саевич, Ф.Новиков (а, б)

После постройки Дворца пионеров на Ленинских горах (рис. 7) и Московского института электронной техники в г.Зеленограде (рис. 8) один из авторов этих проектов архитектор Ф.А.Но-

виков в теории закрепляет найденные на практике принципы [3].

Комплексные центры свободного общения (архитектор И.Г.Лежава) с предложенным

разделением его на сферы, группы и зоны, а также теория градостроительного применения комплексных центров свободного общения стали мощным основанием для теоретических и практических работ в сфере досуговых центров, клубных сооружений.

Говоря об актуальности возникновения новых центров, следует подчеркнуть, что в условиях укрупнения и слияния малых городов, поселков и других населенных пунктов, новые центры с развитыми физкультурно-досуговыми функциями могли бы принять на себя и функции других культурно-досуговых сооружений. Так, в свободное от физкультурных занятий время на площадках возможно проведение различных общественных развлекательных мероприятий, концертов, выступлений гастрольных групп, народных гуляний.

Накопленный теоретический и практический опыт создания учреждений досуга для молодежи богат и актуален для современного применения. Однако в настоящее время существуют определенные временные культурные, экономические факторы, свидетельствующие о необходимости разработки новой архитектурной среды для молодежи, одной из которых могут стать физкультурно-досуговые центры нового поколения.

Список литературы:

1. Лисовский В.Т. Общество и молодежь. — М.: Политиздат, 1968.

2. Стрельцов Ю.А. Научно-методические основы культпросвет работы: Учеб. пособие. — М.: Просвещение, 1988.

3. Новиков Ф.А. Дело жизни — Екатеринбург: Tatlin Publishers, 2010.

□

ИНФОРМАЦИЯ

М.Т. ЛАДОВСКАЯ, архитектор (Москва)

Первый интернет-конкурс крымских проектов

«АРХИдюжина» - первый интернет-конкурс крымских проектов, в котором лучшие работы определяются исключительно посетителями.

Организаторами конкурса выступают Крымский Архитектурный Портал и Крымское отделение Национально союза архитекторов Украины.

Цель конкурса: демонстрация широкой международной интернет-аудитории работ крымских архитекторов, определение архитектурных предпочтений общественности, а также в целях популяризации крымской архитектуры.

За время конкурса проекты просмотрели около 20 тыс. посетителей, которые отдали более 1200 голосов.

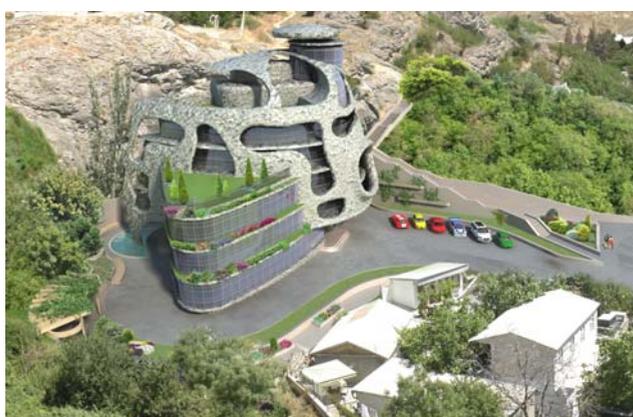
Конкурс проводился в три этапа по 12 категориям. Около 100 архитекторов из Украины и России представили на конкурс более 400 работ. Единственным требованием для проектов была крымская локация.

В июне состоялось торжественное завершение первого интернет-конкурса «АРХИдюжина». В ходе заседания Правления Крым-НСАУ победителям были вручены уникальные дизайнерские призы.

а



б



База отдыха на 1000 мест в с. Приветное, АР Крым (а); архитекторы Р.М.Гайдай, А.Л.Виноградов, О.М.Агеев, гип: Г.В.Коваленко и мини-пансионат в г. Судак на ул. Морская (б); архитекторы Р.М.Гайдай, О.М.Агеев, гип: Г.В.Коваленко